

Teun, Bedankt voor het publiceren van de discussienota (en natuurlijk ook dank aan Schaaksite).

De KNSB zou een kenniscentrum (wat dat inhoudt wordt niet duidelijk) moeten worden maar om deze nota groots aan te kondigen op hun eigen – vrij slechte – site is kennelijk te veel moeite. Dat typeert de hele discussie eigenlijk al. Er zit een zeer sterke centralistische tendens in de nota die inhoudt dat leden eigenlijk alleen maar instrumenten zijn ter meerdere glorie van bestuur en organisatie.

Het stuk is in het geheel niet inspirerend (en vrij onleesbaar) maar dat is logisch omdat het schijnt geschreven te zijn door iemand van de NOS/NSF – ook een zeer centralistische dictatoriale organisatie - die weinig van schaken afweet, voornamelijk op kantoor zit en één boek gelezen heeft dat geciteerd wordt als DE waarheid. De idiote stokpaardjes vinden een hoogtepunt in de opmerking over obesitas hoewel me niet duidelijk is of schaken nu obesitas bevordert dan wel tegen gaat. En we hebben toch weinig te maken met “gezondheidsaspecten en middel tot integratie”.

De nutteloze opmerkingen van de NOS/NSF hebben we in het verleden ook al gezien bij vorige rapporten. Ik denk dat het goed zou zijn voor het schaken het lidmaatschap van deze club op te zeggen, een club die alleen maar denkt aan topsport en voor het schaken van weinig waarde is. Het idiote opleggen van dopingregels waarbij schakers geen koffie meer zouden mogen drinken is een typerend voorbeeld van de centralistische NOS/NSF.

De logische dip in het ledental tussen 12 en 40 jaar moet zo nodig verklaard worden met sociologische prietpraat en niet met gezond verstand dat je gebruikt als je lid bent van een sportvereniging en wat mensen kent tussen de 12 en de 40 jaar oud.

Op blz 14 is weer te veel aandacht aan jongeren die na hun 12^e hun lidmaatschap opzeggen.

Het nodig zijn van een dure professionele top voor het krijgen van veel leden is niet onderbouwd en van twijfelachtige waarde.

De opleidingen zijn er in de eerste plaats op gericht om topspelers te maken en niet om de creativiteit te bevorderen en te laten zien dat schaken een interessant en leuk spel is.

Een groot bezwaar is dat er veel aandacht is voor organisatorische maatregelen met allerlei (centralistisch geregelde) cursussen en trainingen waarbij niet wordt ingegaan op de vraag wie zouden moeten trainen en lesgeven. Bij de opleidingen voor jeugdleraar komt het te vaak voor dat leraren weinig verstand hebben van didactiek en de verenigingsondersteuners hebben tot nu toe ook nog niet veel resultaat geboekt en die zouden waarschijnlijk de cursussen moeten geven om de clubs omhoog te stoten in de vaart der volkeren.

De clubs zouden centraal moeten staan maar die hebben weinig goede bestuurders (!?) die wel meerjarenplannen zouden moeten opstellen. Dat jaagt veel bestuurders waarschijnlijk weg. De meerjarenplannen van de KNSB hebben de afgelopen tientallen jaren ook weinig uitgehaald gezien het nog steeds dalende aantal leden – en dan vooral het aantal leden van boven de veertig. De ledending wordt versluierd door de groei van het aantal jeugdleden onder de 12. Maar ik zie weinig inspirerends hoe die neergaande trend om te buigen.

Het centralisme blijkt ook uit de opmerking dat de KNSB “een groot takenpakket heeft, dat voor alle leden meerwaarde heeft”. Ik heb er nog weinig van gemerkt en de KNSB zou kunnen beginnen een paar taken af te stoten zoals het bestaan van een dubbele rating-berekening (KNSB en FIDE), een blaadje dat het lezen niet waard is en een slechte site die geprivatiseerd kan worden. Schaaksite is veel interessanter dan de site van de KNSB.

De KNSB zou een kenniscentrum zijn of moeten worden? Waar haal je de mensen vandaan en waar dient zo'n kenniscentrum voor? Theoretisch gewauwel. Een eerste stap zou zijn om het dure pand in Haarlem te verlaten en in te trekken bij het Max Euwe Centrum (een verkleinde KNSB-top omdat verschillende taken afgestoten kunnen worden. (bv die overdreven aandacht voor talenten waarvan de meesten op het laatste jeugd-EK een abominabel resultaat boekten). Bij het MEC is overigens veel kennis aanwezig – en zou die gecentraliseerd moeten worden bij de KNSB?

Dat Nederland een sterk schaakland zou zijn is overdreven want drie Nederlandse topschakers hebben het schaken in het buitenland geleerd en daar heeft de Nederlandse schaakwereld weinig aan bijgedragen. Zonder die drie zou Nederland een middelmatig schaakland zijn.

De opmerking dat “wedstrijdsport in de maatschappij steeds belangrijker wordt” is nergens op gebaseerd. Belangrijk in de ogen van centrale bestuurders, maar voor de gewone schaker? De aandacht is nog steeds gericht op topsport en nauwelijks op breedtesport. Van enige inspirerende aanbeveling over het aantrekken van 40-plussers in de schaakwereld heb ik nauwelijks iets gemerkt.

Het rapport zal wel weer het nodige geld gekost hebben maar wat mij betreft kan het direct de prullenmand in, niet in het laatst door het taalgebruik en de vage aanbevelingen die er eigenlijk alleen op neer komen dat er meer cursussen en opleidingen moeten komen en dat de topsport centraal staat. Dan heb ik het nog niet over de verzwarende taken van clubbestuurders of de roep om professionalisering, waar ook een geldbedrag mee gemoeid is, geld dat er domweg niet is.

Zulke sociologische prietpraat is geen basis voor een discussie.

Joost van Steenis